

## **INFORMACJA**

### **na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w budynku O-1 Polskiego Radia S.A. przy al. Niepodległości 77/85 w Warszawie przebudowy schodów wejściowych wraz z wykonaniem wejścia dla osób niepełnosprawnych i izolacji przeciwwilgociowej ściany północnej budynku O-1 (znak sprawy: DK/WPzp-21/09).**

Na podstawie art. 92 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. DzU z 2007 r. nr 223, poz. 1655, ze zm.) zwaną dalej ustawą, Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez Stanisława Baranowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą STALA – Zakład Usługowy Budownictwo Ogólne i Energetyka Stanisław Baranowski z siedzibą w Warszawie (00-716) ul. Bartycka 175.

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez firmę **STALA – Zakład Usługowy Budownictwo Ogólne i Energetyka Stanisław Baranowski**, otrzymała najwyższą liczbę punktów w kryterium „cena brutto oferty”, przy jednoczesnym spełnieniu wszystkich wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ustawy.

Na podstawie art. 92 ust. 2 pkt 2 ustawy, w oparciu o treść artykułu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy zamawiający odrzucił oferty, których treść nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. ofertę:

- nr 1 złożoną przez **REMBUD Piotr Tomanek**, która nie spełniła warunków zawartych w SIWZ, a w szczególności w „Dokumentacji projektowej” stanowiącej Załącznik nr 9 do SIWZ. Zamawiający zażądał aby w poz. 35 d.3 na str. 34 „łączniki dwubiegunowe w puszcze izolacyjnej z ramką 2x2M” były w ilości 2 sztuk, natomiast w ofercie złożonej przez Wykonawcę na str. 37 poz. 121 d.3 jest zapis: „łączniki krzyżowe, dwubiegunowe w puszcze instalacyjnej z ramką 2x2m w ilości 1 szt”. W poz. 57 d.3 na str.36 Zamawiający określił podstawę wyceny KNNR 5 0406-01, natomiast w ofercie w pozycji 143 d.3 str. 42 zastosowano inną podstawę wyceny a mianowicie KNNR 5 0301-02. W poz. 18 d.2, 19 d.2, 20 d.2, 21 d.2, 28 d.3, 29 d.3, 30 d.3 „Dokumentacji projektowej”, str. 33-34, Zamawiający wymagał przy montażu przepustów rurowych zastosowania „masy ognioochronnej Hilti typ CP611A”, natomiast w ofercie w poz. 104 d.3, 105 d.3, 106 d.3, 114 d.3, 115 d.3, 116 d.3, 126 d.3 str. 33, 35-36 i 38 nie uwzględniono tego materiału.
- nr 2 złożoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowe BUDTSAL Sp. z o.o.**, która nie spełniła warunków zawartych w SIWZ, albowiem w kosztorysie ofertowym sporządzonym metodą szczegółową w pozycjach: 3.1.18, 3.1.19, 3.1.20, 3.1.28, 3.1.29, 3.1.30 str. 43-46 zastosowano materiał w postaci „ rur stalowych ze szwem lekkich ze stali”, natomiast nie ujęto masy ognioochronnej Hilti typ CP611A, co było żądane przez Zamawiającego w poz. 18 d.2, 19 d.2, 20 d.2, 21 d.2, 28 d.3, 29 d.3, 30 d.3 „Dokumentacji projektowej”, str. 33-34. W ofercie w/w Wykonawcy w poz. 3.1.41 do 3.1.43 str. 49, nie ujęto materiałów w postaci kabli grzejnych jako materiałów do podgrzewania schodów i rynny. Wykonawca uwzględnił tylko koszt robocizny. Zamawiający w poz. 41 d.4 do 43 d.4 określił materiał jaki ma być zastosowany do wykonania ogrzewania schodów i rynny (kabel firmy ENSTO typ TASS) podając równocześnie jego moc i wymaganą ilość. W poz. 3.1.74 kosztorysu ofertowego Wykonawca jako materiał zastosował „oprawy bryzgoszczelne strugoodporne do przykręcania”, natomiast w „Dokumentacji projektowej” Zamawiającego określono, iż mają to być „oprawy oświetleniowe bryzgoszczelne przykręcane produkcji SIMENS typ Loft 18W TC TEL nasufitowa 155/155/155 mm IP 65 (poz. 74 d.5, str.37).

- nr 4 złożoną przez **ARCHOĞLOB Sp. z o.o.**, która nie spełnia warunków zawartych w SIWZ, albowiem w załączniku nr 9 do SIWZ w poz. 39 d.4 str. 29 Zamawiający żądał aby były „balustrady schodowe ze stali nierdzewnej z wypełnieniem - szkłem bezpiecznym”, natomiast Wykonawca w ofercie w poz. 39 d.1 str.11 ujął „balustrady schodowe z prętów stalowych przymocowane do policzków śrubami lub spawane” jednocześnie w materiałach nie ma wypełnienia w postaci szkła ani prętów ze stali nierdzewnej. Zamawiający żądał aby „drzwi zewnętrzne płycinowe pełne dwuskrzydłowe z drewna egzotycznego impregnowanego o powierzchni ponad 1.5 m<sup>2</sup>” były w komplecie z „automatem DORMA ED 200 lub równoważnym” (załącznik nr 9 do SIWZ poz. 42 d.4 str. 29), natomiast w ofercie w poz. 42 d.1 str.11 w materiałach nie uwzględniono „ automatu DORMA ED 200” ani równoważnego. Ponadto Zamawiający żądał w „Dokumentacji projektowej” stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ w poz. 43 d.4 str.29, „ krat do 1m<sup>2</sup> ocynkowanych i malowanych proszkowo” Oferent ujął w kosztorysie w poz. 43 d.1 str.12 „kraty stalowe nie otwierane ocynk” Jednocześnie w poz. 44 d.1 str.12 kosztorysu oferty zostały uwzględnione materiały w postaci kątownika o wymiarach 40x40x4 mm ze stali, natomiast w poz. 44 d.4 str. 29 „Dokumentacji projektowej” wskazano iż ma to być „podstopnica z kątownika 60x60 ze stali nierdzewnej” jak również w poz. 160 d.3 str. 40 oferty nie zastosowano „opraw oświetleniowych bryzgoszczelnych przykręcanych produkcji SIMENS typ Loft 18W TC TEL nasufitowych 155/155/155 mm IP 65 jak było żądane w poz. 74 d.5 tylko „oprawy bryzgoszczelne strugoodporne nasufitowe 18W.”